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FINANČNÍ ZAJIŠTĚNÍ

JEDNOTL. MS

• Povinné finanční zajištění –8 MS

•

Bulharsko, Portugalsko, Španělsko, Řecko, Maďarsko,

Slovensko, Rumunsko, ČR

•

účinnost -až po rok 2014

• Ostatní MS -dobrovolné finanční zajištění

FINANČNÍ ZAJIŠTĚNÍ /1/

• Pojištění – nejpopulárnější nástroj

•

rozšíření dosavadního pojištění na škody na ŽP

•

pravidlo obecné odpovědnosti vůči třetím osobám

•

pravidlo odpovědnosti za poškození životního prostředí

•

nové specializované samostatné produkty

• Jiné tržní nástroje

•

bankovní záruky

•

fondy,

•

dluhopisy…

FINANČNÍ ZAJIŠTĚNÍ /2/

•

Neustálý vývoj nástrojů fin. zajištění

•

Vždy nutno posuzovat na základě konkrétních

podmínek

•

Výhodnost jednotl. nástrojů

•

účinnost z hlediska prevence znečišťování

•

ve vztahu ke krytým nákladům

•

dostupnost pro provozovatele

§ 14 – FINANČNÍ ZAJIŠTĚNÍ

(dle z. č. 167/2008 Sb.

)

•

(1) Provozovatel, vykonávající provozní činnost

uvedenou v příloze č. 1 -povinnost zabezpečit

finanční zajištění k náhradě nákladů

•

po celou dobu činnosti

•

úměrnost možným nákladům

•

Hodnocení rizik

•

jednotlivých provozních činností

•

průběžná aktualizace v případě jejich významných změn

§ 14 – FINANČNÍ ZAJIŠTĚNÍ

(dle z. č. 167/2008 Sb.

)

•

(2) Bez zabezpečení finančního zajištění nelze

vykonávat činnost uvedenou v příloze č. 1 k tomuto

zákonu

OSVOBOZENÍ OD FINANČNÍHO

ZAJIŠTĚNÍ /1/

• § 14 (3)

•

na základě hodnocení rizik, že provozní činností může způsobit

EÚ, jejíž náprava si vyžádá náklady nižší než 20 000 000 Kč

•

náklady vyšší než 20 000 000 Kč a provozovatel je současně

registrován v Programu EMAS nebo má certifikovaný

systém environmentálního řízení uznaný podle souboru

norem ČSN EN ISO 14000

•

Prokazatelné zahájení činností potřebných k registraci v Programu

EMAS/k certifikaci dle norem ČSN EN ISO 14000 -provedení

úvodního environmentálního přezkoumání a přijetí environmentální

politiky provozovatele

OSVOBOZENÍ OD FINANČNÍHO

ZAJIŠTĚNÍ /2/

• § 14 (4)

•

provozovatel, vypouštějící odpadní vody, které

neobsahují nebezpečné závadné látky nebo zvlášť

nebezpečné závadné látky

ZMOCNĚNÍ K NAŘÍZENÍ VLÁDY

•

§ 14 (5)

•

způsob hodnocení rizik

•

kritéria posuzování dostatečného finančního zajištění pro

provozovatele

•

bližší podmínky provádění a způsobu finančního zajištění

k provedení preventivních a nápravných opatření

•

NV č. 295– částka 104 Sbírky zákonů, rozeslána

12. října 2011

•

platnost NV – od 1.1.2012

•

§ 14 odst 1 až 4 z. č. 167/2008 Sb.– účinnost

1.1.2013

STRUKTURA NV /1/

•

§1 – Předmět úpravy

•

§2 – Základní pojmy

•

§3 – Způsob hodnocení rizik ekologické újmy

•

§4 – Základní hodnocení rizik

•

§5 – Podrobné hodnocení rizik

•

§6 – Kritéria posuzování dostatečného finančního

zajištění a bližší podmínky provádění a finančního

zajištění k provedení preventivních a nápravných

opatření

•

§7-Účinnost

STRUKTURA

NV

/2/

•

Příloha č. 1 – Náležitosti základního HR

•

Příloha č. 2 – Náležitosti podrobného HR

•

Příloha č. 3 – Kontrola zákl. a podrobného HR

•

Kontrolní body pro posouzení zákl. HR

•

Kontrolní body pro posouzení podrobného HR

•

Kontrolní body pro posouzení obsahu dokumentu nebo

smlouvy o finančním zajištění

•

Příloha č. 4 – Posouzení dostatečnosti finančního

zajištění

NV § 2 – Základní pojmy /1/

•

Příslušný provozovatel -provozovatel, který

vykonává provozní činnost uvedenou v příloze č.1

k zákonu

•

Množství umístěných nebezpečných a

závadných látek -projektované maximální množství

látek, které se může jednorázově

nahromadit

v objektu nebo zařízení příslušného provozovatele při

jeho provozní činnosti nebo činnostech

NV § 2 – Základní pojmy /2/

•

Místo provozní činnosti -objekt nebo zařízení příslušného

provozovatele

•

ve kt.vykonává provozní činnost a

•

vněmž jsou při této provozní činnosti umístěny nebezpečné látky

nebo v němž příslušný provozovatel zachází se závadnými látkami

nebo nakládá s vybranými výrobky, vybranými odpady nebo

vybranými zařízeními

•

Objekt -celý prostor, v němž je umístěno jedno nebo více

zařízení přísl. provozovatele

•

včetně

společných nebo souvisejících infrastruktur

•

Zařízení -technická nebo technologická jednotka

•

kterou příslušný provozovatel využívá při provozní činnosti

•

zejména při výrobě, zpracování, skladování, nakládání a vykládání

připřepravě

NV § 3 – Způsob hodnocení rizik

ekologické újmy /1/

• Hodnocení rizik EÚ se provádí v rozsahu odpovídajícím

•

pravděpodobnosti jejího vzniku a

•

závažnosti možných vlivů na ŽP

•

prováděno pro každé místo provozní činnosti

• Provozní činnost:

•

11-Přeprava nebezpečných chemických látek a

nebezpečných přípravků potrubím nebo v žel., sil., vodní

nebo letecké dopravě nebo

•

13 – Přeshraniční přeprava odpadů do/z/přes ČR

•

HR jen pro objekty/zařízení, kt. má ve vlastnictví nebo

nájmu:

•

k dočasnému skladování

•

nakládku/vykládku během přepravy

NV § 3 – Způsob hodnocení rizik

ekologické újmy /2/

•

Celkový součet bodů v základním hodnocení rizika vyšší

než 50 -podrobné hodnocení rizika

•

podmínkou pro podrobné hodnocení rizika není zpracování

základního HR

•

Registrace v EMAS nebo certifikace dle ISO 14 000

(nebo prokazatelné zahájení přísluš. činností,

tj. provedení úvodního environmentálního přezkoumání

apřijetí environmentální politiky provozovatele):

•

jen základní hodnocení rizika

ZÁKLADNÍ HODNOCENÍ RIZIK /1/

A.

Údaje o provozovateli (ř.1–4)

B.

Z. o chemických látkách a přípravcích – z. o

vodách -z. o odpadech (ř.5–7)

C.

Popis ŽP v okolí hodnoceného místa

provozní činnosti (ř.8–17)

•

kategorie dle z. č. 114/1992 Sb.

•

ptačí oblast nebo evropsky významná lokalita

•

kategorie dle z.č. 254/2011 Sb. (název, vzdálenost),např.

•

nejbližší vodní tok

•

zranitelná oblast

•

vodní/vodárenská nádrž

•

ochranné pásmo vodních zdrojů

•

CHOPAV

ZÁKLADNÍ HODNOCENÍ RIZIK /2/

Část C Posouzení vztahu mezi

•

místem provozní činnosti (rizikem z prováděné provozní

činnosti) a

•

místem, kde může být následky této činnosti ekologická újma

způsobena

• Z hlediska provozních činností – 2 skupiny

•

C1 -provozní činnosti 1 a 2 a 9 až 15 -předpoklad nakládání

s látkami, odpady nebo výrobky, které mohou způsobit

ekologickou újmu

•

C2 -provozní činnosti 3 až 8-předpoklad vodohospodářské

činnosti podléhající povolení podle zvláštních předpisů

ZÁKLADNÍ HODNOCENÍ RIZIK /3/

Část D. Identifikace scénářů ekol.újmy, jejich možné

následky a jejich závažnost

• Následky scénáře s projevem ekol. újmy (řádek18)

•

únik kapalné látky do půdy/vody

•

působení pevné látky na půdu/vodu

•

únik plynu/aerosolu do vzduchu

•

fyzikálně mechanické působení

• Možné následky scénáře ekol. újmy (řádek19)

•

újma nav vodě

•

újma na půdě

•

újma na chráněných druzích/přírodních stanovištích

• Závažnost možných následků ekol. újmy (řádek20)

•

velmi významné

•

významné

•

málo významné

ZÁKLADNÍ HODNOCENÍ RIZIK /4/

Část E. Dřívější neoprávněné zásahy/havárie/Eú

+ existence preventivních a/nebo detekčních zařízení pro

zamezení vzniku ekologické újmy

• Existence neoprávněných zásahů, havárie nebo Eú (ř.21)

•

technické závady

•

lidský faktor

•

vnější příčiny

• Projev následků neoprávněných zásahů/havárií/Eú (ř.22)

•

voda

•

půda

•

chráněné druhy nebo přírodní stanoviště

• Významnost -dle vynaložených nákladů (ř.23)

•

velmi významné – více než 10 mil. Kč

•

významné – 1 až 10 mil Kč

•

málo významné – méně než 1 mil. Kč

ZÁKLADNÍ HODNOCENÍ RIZIK /5/

Část E. Dřívější neoprávněné zásahy, havárie/Eú + existence

preventivních a/nebo detekčních zařízení pro

zamezení vzniku ekologické újmy (ř.24)

1.

nepřijetí žádných preventivních opatření nebo neprovedena instalace

detekčního zařízení pro zamezení vzniku ekol. újmy /+5 b./

2.

přijetí preventivních opatření, provedena instalace detekčního zařízení

pro zamezení vzniku ekol. újmy a zpracování havarijního plánu nebo

provozního řádu /-5 b./

3.

+ další preventivní opatření,kt. vycházejí z nejnovějších věd. a tech.

poznatků v oblasti environmentálního zabezpečení /-10 b./

Část F. Celkový součet bodů

•

Celkový počet dosažených bodů (ř.25)

•

Datum a podpis (ř.26)

MP MŽP PRO PROVÁDĚNÍ ZÁKLADNÍHO

HODNOCENÍ RIZIKA EKOLOGICKÉ ÚJMY

• http://www.mzp.cz/cz/ekologicka\_ujma

• Věstník MŽP č. 2/2012

•

http://www.mzp.cz/osv/edice.nsf

MP -ZÁKLADNÍ HODNOCENÍ RIZIKA Eú

Čl. 1 – Úvod

Čl. 2 – Obecné principy hodnocení rizik

Čl. 3 – Způsob provádění a náležitosti základního

hodnocení rizika

•

Postup při zpracování zákl. hodnocení rizika

•

Výjimky

•

Další postup

•

Podrobný popis jednotl. částí A -

F

Čl. 4 – Kontrolní činnost

Čl. 5 – Platnost

Čl. 2 MP – obecné principy hodnocení

rizik /1/

• Provádění provozní činnosti

•

příležitostné

•

dočasné

•

kontinuální

• Aktualizace hodnocení – v případě změn

•

provozní činnosti

•

v okolí místa pracovní činnosti

•

okolností hodnocených v části D a

E

Čl. 3 MP – postup provádění

a

náležitosti zákl. HR /1/

•

Hodnocení rizika

•

pro každé místo provozní činnosti a pro každou provozní

činnost zvlášť

•

odlišný přístup – pro zařízení IPPC (části B až E)

•

pokud i další provozní činnost nad rámec IPPC, pro tuto

provozní činnost HR zvlášť

•

Pokud pro provozní činnosti vydána povolení

podle zvl. předpisů, pak místo/a provozní činnosti

= místo/a provozní činnosti, pro kt. je toto povolení

vydáno

Čl. 3 MP – postup provádění

a

náležitosti zákl. HR /2/

•

Objekt (areál) ve vlastnictví jedné osoby a

současně existence více provozovatelů

•

každý provozovatel zpracuje hodnocení rizika pro svoji

provozní činnost a místo provozní činnosti

Čl. 3 MP – výjimky /1/

•

Hodnocení rizik se neprovádí:

1.

pro mobilní zařízení, u něhož nelze stanovit

přesné místo provozní činnosti

2.

pro ostatní činnosti, kt. mohou způsobit Eú, ale

nejsou výslovně uvedeny v tab. č. 1

3.

provozní činností je pouze vypouštění odpadních

vod, které neobsahují nebezpečné závadné látky

nebo zvlášť

nebezpečné závadné látky (odst. 4

zákona)

Čl. 3 MP – výjimky /2/

•

Hodnocení rizik se neprovádí:

4.provozní činnost č. 9, kdy příslušný provozovatel

zachází se závadnými látkami, nebezpečnými

závadnými látkami nebo zvlášť

nebezpečnými

závadnými látkami v celkovém množství, které

nedosahuje limity stanovené v části B přílohy č.1

k nařízení vlády

5.pokud jsou nebezpečné chemické látky a přípravky

nebo závadné látky součástí zařízení,

•

jsou vněm pevně

(hermeticky) uzavřeny a

•

stěmito látkami se nenakládá a provozovatel používá

zařízení pro provozní činnost neuvedenou v tabulce č.1

Čl. 3 MP -obecný popis částí A -F

• Provozovatel postupuje dle příl. č. 1 NV

•

pro každé zákl. hodnocení rizika přiřazuje v

jednotlivých částech a řádcích číselné hodnoty

uvedených bodů

•

bodové hodnocení se v části B v rámci jednotl. řádků 5

až 7 sčítá

•

v částech C, D a E se v řádcích 8 – 24 se vybírá pouze

1 odpovídající hodnota (nejrizikovější)

•

vybrané bodové hodnocení ze jednotlivých řádků se

jednotlivých částech sčítá do mezisoučtu dané části

Čl. 3 MP – podrobný popis částí A -C

•

Popis/bližší vysvětlení jednotlivých řádků

•

Odkazy na webové stránky příslušného

informačního zdroje

Čl. 4 MP – kontrolní činnost /1/

• PO

•

dohled na plnění jednotl. povinností stanovených

zákonem nebo rozhodnutími/opatřeními vydanými

na jeho základě

•

oprávnění

•

kontrolovat údaje poskytnuté provozovatelem

•

oprávnění vstupovat na pozemky a do objektů,

souvisejících s výkonem kontrolní činnosti

•

na průběh kontrolní činnosti se vztahuje z. č.

552/1991 Sb., o státní kontrole

•

stanovení práva povinností kontrolních pracovníků

kontrolovaných osob

Čl. 4 MP – kontrolní činnost /2/

•

Při provádění kontroly – kontrola provedení

základního hodnocení rizika

•

postup dle kritérií v příloze č. 3 NV

•

Za nesplnění povinnosti zabezpečit finanční zajištění

dle z. č. 167/2008 Sb., jehož podmínkou je správné

a úplné hodnocení rizik -pokuta do výše 1 mil. Kč

Čl. 5 MP – platnost

• Od 1. února 2012

• http://www.mzp.cz/cz/ekologicka\_ujma

• Věstník MŽP č. 2/2012

•

http://www.mzp.cz/osv/edice.nsf

FAQ I. -PROVOZNÍ ČINNOST /1/

•

Firma má několik provozoven, z nichž pouze

v některých realizuje provozní činnosti dle zákona.

Musí firma provést základní hodnocení rizik pro

všechny své provozovny?

•

Provozovatel provede základní hodnocení rizik jen pro ty

objekty („místa provozní činnosti“), které slouží pro provozní

činnosti podle přílohy 1 zákona o ekologické újmě.

FAQ I. -PROVOZNÍ ČINNOST /2/

•

Je provozovatel (se sídlem v ČR a převážnou činností

v ČR), který vykonává PČ z přílohy č. 1 také

v zahraničí, povinen zpracovat pro tuto činnost také

základní hodnocení rizik?

•

Daný provozovatel musí vyhovět legislativě, kterou byla do

právního řádu daného státu transponována směrnice

2004/35/ES o environmentální odpovědnosti.

•

Pokud je hodnocení rizik touto legislativou vyžadováno, musí

být provedeno, a to způsobem, který je stanoven právními

předpisy daného státu.

FAQ I. -PROVOZNÍ ČINNOST /3/

•

Zpracovat dvoje hodnocení rizik (pokud je látka NCHL

a zároveň ZV?

•

ZHR jen jedno, a to dle rozhodnutí, zda PČ 9 nebo PČ

10:

•

R/H věty = PČ 10

•

jen vyjmenované

•

ne všechny současně

•

Pokud ne R věty = ZV (PČ 9)

FAQ I. -PROVOZNÍ MÍSTO /1/

•

Jak zpracovat ZHR pro mnoho objektů 1

provozovatele (polní hnojiště, jímky) -lokalizace v

různých katastrech, různě velká výměra, různý počet

(PČ 9)?

•

stěžejní obsah havarijního plánu z hlediska zacházení se ZV

(dle § 39 odst. 2 vod. zákona)

FAQ I. -PROVOZNÍ MÍSTO /2/

•

Jak zpracovat ZHR pro nakládání s ZL/NCHL/ –

aplikace POR, stavby (penetrace, omítky) apod?

•

ZHR ANO -jen pro sklad (= místa provozní činnosti)

•

pro který vydáno kolaudační rozhodnutí/souhlas nebo

•

kde byl schválen havarijní plán

připomenutí

– ZHR se provádí i pro provozní činnosti prováděné dočasně

(viz MP pro ZHR, čl. 2)

•

ZHR NE – pro prostor provozovny, kt. nepodléhá

povolení/souhlasu podle zvl. předpisů (vodní z., z. o

odpadech, IPPC, z. o ochraně ovzduší) nebo na ně nemusí

být zpracován havarijní plán

FAQ I. –shrnutí

•

http://www.mzp.cz/cz/ekologicka\_ujma

•

Klíč k řadě otázek – základní pojmy zejména:

•

„provozovatel“ /§ 2 bod i) zákona/

•

„provozní činnost“ /§ 2 bod h) zákona/

•

„místo provozní činnosti“ /§ 2, bod b) NV/

•

Pokud pro provozní činnosti vydána povolení podle zvl.

předpisů, pak místo/a provozní činnosti = místo/a provozní

činnosti, pro kt. je toto povolení vydáno

•

Následný postup

1) správný výběr provozní činnosti

2) možnost uplatnění výjimek ze zpracování ZHR?

3) možnost nevyplnění části B a/nebo C?

FAQ II. -FINANČNÍ ZAJIŠTĚNÍ /1/

•

Kdo posoudí dostatečnost finančního zajištění a jak

často se toto zajištění kontroluje?

•

Posouzení dostatečnosti finančního zajištění je především

v zájmu provozovatele a k tomuto posouzení využije přílohu

NV č. 4.

•

Kontrolu podle zákona provádí ČIŽP, správci národních

parků

nebo chráněných krajinných oblasti nebo újezdní

úřady.

•

Při posuzování obsahu dokumentu nebo smlouvy o finanč.

zajištění se postupuje podle přílohy NV č. 3.

•

Četnost kontroly není stanovena.

FAQ II. -FINANČNÍ ZAJIŠTĚNÍ /2/

• Jak vysoké by mělo být finanční zajištění? Na základě

čeho by mělo být vypočítáno a kým? Existuje

prováděcí předpis?

•

Rozsah finančního zajištění musí po celou dobu výkonu

provozní činnosti provozovatele odpovídat rozsahu možných

nákladů

a intenzitě

nebo závažnosti vytvářeného rizika

ekologické újmy (§ 14 odst. 1).

•

Vypočte se na základě

podrobného hodnocení rizika

provozovatelem.

•

metodický pokyn za zpracování podrobného hodnocení rizika.

FAQ II. -FINANČNÍ ZAJIŠTĚNÍ /3/

•

Pokud je sjednáno pojištění provozu skládky dle z. č.

185/2001 Sb., je třeba zabezpečit ještě

další finanční

zajištění dle 167/2008 Sb., když se existujícím

pojištěním zabezpečuje škoda na ŽP?

•

„Škoda na životním prostředí“ vs „ekologická újma“

•

Pojištění odpovědnosti za škodu na ŽP dle § 48a písm. a) z. č.

185/2001 Sb., o odpadech není totožné s pojištěním

odpovědnosti za ekologickou újmu

•

Stávající pojištění nutno rozšířit nebo sjednat jiný produkt

finančního zajištění.

Příklad ZHR (PČ 9) – vstupní údaje

•

Výrobce vodou ředitelných nátěrových hmot používá při

výrobě

většiny svých výrobků

dusitan sodný (jako aditivum

proti korozi obalu a zároveň

jako konzervační prostředek)

•

Je uložen v nepromokavých pytlích, případně

v sudech v

uzamčených prostorách skladu

•

Množství -v maximální zásobě

cca 2 tuny (dávkování v

množství cca 0,1 až 0,5%)

•

Přidává se do polotovarů

před dokončením výsledného

produktu za stálého míchání v dokončovacích nádržích

•

Výroba je umístěna v Praze 9 v záplavovém území potoka

Rokytka

Část A

1. Obchodní firma, název nebo jméno a příjmení, sídlo nebo bydliště,

identifikační číslo osoby (IČO) a datová schránka příslušného provozovatele:

Nátěry a.s.Praha 9, IČ: 44xx 48xx, s111111

2. Jméno, příjmení, telefon a e-mailová adresa statutárního orgánu příslušného

provozovatele nebo jeho člena:

Jiřá Nátěr, předseda představenstva a ředitel společnosti, tel:. 602 777 xxx

3 Pořadové číslo provozní činnosti uvedené v příloze č. 1 k zákonu

9

4 Název a poloha místa provozní činnosti, pro které se provádí základní

hodnocení rizika a jeho identifikace (např. provozní zařízení, sklad,

mezideponie, odpadní jímka, úložné místo pro nakládání s těžebními odpady,

výpustní objekt, objekt nebo zařízení určené pro dočasné skladování nebo

nakládku a vykládku během přepravy) (souřadnice GPS v libovolném

formátu): sklad dusitanů

sodného v nepromokavých pytlích

Sš: 50 o 5´46“ Vd: 14 o 31´37“

Část B

5. Množství chemických látek a směsí1) umístěných v místě

provozní

činnosti (provozní činnost uvedená pod body 10 a 11 v příloze č. 1 k

zákonu) přesahuje pro látky či směsi

body

a.) Vysoce toxické R-26, R-27, R-28, H330, H310, H300 0,5

t

0

b.) Toxické R-23, R-24, R-25 H331, H311, H301 5 t 0

c.) Nebezpečné pro životní prostředí R50, H400 10 t 0

d.) Nebezpečné pro životní prostředí R51, R-52, R-53, R-54, R55

a R-56, H411, H412, H413

20 t 0

e.) Látky, které při syku s vodou uvolňují toxický plyn R29

EUH029

0,5

t

0

6. Množství závadných látek umístěných v místě

provozní činnosti

(provozní činnost uvedená pod bodem 9 v příloze č. 1 k zákonu)

přesahuje pro

a.) závadné látky2) množství 2000 l nebo 2000 kg 0

b.) nebezpečné závadné látky3) množství 150 l nebo 150 kg 0

c.) zvlášť

nebezpečné závadné látky8) množství 15 l nebo 15 kg 5

7. Provozovatel, který je oprávněn nakládat v místě

provozní činnosti

s nebezpečnými odpady, vybranými výrobky, vybranými odpady nebo

vybranými zařízeními podle jiného právního předpisu4).

a.) s nebezpečnými odpady5) 0

b.) s vybranými výrobky, vybranými odpady nebo vybranými

zařízeními6)

0

Mezisoučet části B: 5

Část C.1

pro provozní činnosti uvedené pod body 1, 2, 9 až 15 přílohy č. 1 k zákonu

body

8. Název vymezené ptačí oblasti nebo evropsky významné lokality a

jeho vzdálenost od místa provozní činnosti:

do 100 m 0

100 až 500 m 0

9. Název nejbližšího významného vodního toku a jeho vzdálenost od

místa provozní činnosti: (Rokytka 200m)

do 50 m 0

50 až 500 m 2

10. Název zranitelné oblasti a její vzdálenost od místa provozní činnosti: do 50 m 0

11. Název povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních

druhů

ryb a dalších vodních živočichů

a jejich vzdálenost od místa

provozní činnosti:

do 25 m 0

25 až 250 m 0

12. Název vodní nádrže, popř. vodárenské nádrže a její vzdálenost od

místa provozní činnosti:

do 25 m 0

25 až 250 m 0

13. Název a číselný identifikátor hydrogeologického rajonu v místě

provozní činnosti: (Proterozoikum a paleozoikum v povodí

přítoků

Vltavy 6250)

Začíná číslem 1 a

21

0

Začíná číslem 4

(s výjimkou čísla

43)

0

Začíná jiným

číslem

1

14. Název ochranného pásma vodních zdrojů

a jeho vzdálenost od místa

provozní činnosti:

do 50 m 0

50 až 250 m 0

15. Název ochranného pásma přírodních léčivých zdrojů

a zdrojů

přírodní

minerální vody a jeho vzdálenosti od místa provozní činnosti:

do 50 m 0

50 až 250 m 0

16. Název chráněné oblasti přirozené akumulace podzemních vod a její

vzdálenost k místu provozní činnosti:

do 50 m 0

50 až 250 m 0

17. Topografické poměry území – sklon terénu a jeho směr

k vodohospodářským objektům a jiným chráněným územím

uvedeným pod body 8 až 16 části C: Plochý terén kolem říčky

Rokytka

do 7o 2

7o do 12o 0

více než 12o 0

Mezisoučet části C.1 5

Část D

body

18. Identifikace možných scénářů

vzniku ekologické

újmy pro hodnocenou provozní činnost uvedenou

v části A, bod č. 3: Prasklý sud při manipulaci

na nakládací rampě

únik kapalné látky do

půdy/vody

0

působení pevné látky na

půdu/vodu

2

únik plynu/aerosolu do

vzduchu

0

fyzikálně

mechanické působení 0

19. Možné následky scénáře identifikovaného v bodě

18 se projeví jako ekologická újma na: Labe je

1 400 m a není příslušný spád k řece

vodě

0

půdě

2

chráněných druzích nebo

přírodních stanovištích

0

20. Závažnost možných následků

ekologické újmy

identifikované v bodě

č. 19: 5+5=10

velmi významné 0

významné 0

málo významné 2

Mezisoučet části D 6

Část E

body

21. Existence dřívějších neoprávněných

zásahů, havárií nebo ekologické

újmy, ke kterým došlo v posledních

10 letech z důvodu:

technické závady 0

selhání lidského faktoru 0

vnější příčiny 0

22. Následky dřívějších neoprávněných

zásahů, havárií nebo ekologické

újmy uvedené v bodě

č. 21 se

projevily na:

vodě

0

půdě

0

chráněných druzích nebo přírodních

stanovištích

0

23. Následky dřívějších neoprávněných

zásahů, havárií nebo ekologické

újmy uvedené v bodě

22 byly:

velmi významné – náklady na likvidaci

následků

přesáhly 10 mil. Kč

0

významné -náklady na likvidaci následků

v rozsahu 1 až 10 mil. Kč

0

málo významné -náklady na likvidaci

následků

pod 1 mil. Kč

24. Existence preventivních opatření

a/nebo detekčního zařízení pro

zamezení vzniku ekologické újmy:

Provozovatel nepřijal žádné PO nebo

nemá instalované detekční zařízení pro

zamezení vzniku ekologické újmy

5

Provozovatel přijal PO, má instalované

detekční zařízení pro zamezení vzniku Eú

a má havarijní plán zpracovaný nebo

provozní řád vodního díla

0

Provozovatel přijal PO, má instalované

detekční zařízení pro zamezení vzniku Eú

a má havarijní plán nebo provozní řád

vodního díla a učinil další PO, vyjma

výše uvedených, které vycházejí

z nejnovějších vědeckých a technických

poznatků

týkajících se environmentálního

zabezpečení

0

Mezisoučet části E 5

Část F

25. Celkový počet dosažených bodů

5+ 5+ 6 +5 = 21

26. Datum a podpis

PODROBNÉ HODNOCENÍ RIZIK

(příloha č. 2 NV)

•

Podrobně rozvedené body základního hodnocení

rizika

+

•

Přijatá a plánovaná preventivní opatření k scénářům

vzniku a velikosti ekologické újmy (tech. i org.

charakteru)

•

Stanovení cílů NO

•

Zhodnocení vhodnosti a proveditelnosti NO

•

Finanční vyčíslení NO

MP – PODROBNÉ HODNOCENÍ RIZIKA Eú

-struktura

Čl. 1 – Úvod

Čl. 2 – Základní přístupy k podrobnému hodnocení rizika

Čl. 3 – Způsob provádění a náležitosti podrobného

hodnocení rizika

•

Část A -identifikace

•

Část B – rekapitulace

•

Část C –popis místa provozní činnosti

•

Část D – popis předmětu ochrany

•

Část E -scénář Eú a popis PO

•

Část F -náprava Eú a její finanční vyčíslení

Čl. 4 – Registrace v EMAS a certifikace dle ISO 14 000

Čl. 5 –Kontrolní činnost

Čl. 6 -Platnost

MP – PODROBNÉ HODNOCENÍ RIZIKA

Eú

•

Od 1. května 2012

•

http://www.mzp.cz/cz/ekologicka\_ujma

•

Věstník MŽP č. 5/2012

•

http://www.mzp.cz/osv/edice.nsf

•

Příloha č. 1 – Rámcové náklady na nápravu Eú na půdě a

vodě

•

Příloha č. 2 – Podklady pro odhad nákladů na NO při nápravě

Eú na druzích anebo stanovištích

UŽITEČNÉ ODKAZY

•

www.ec.europa.eu/environment/liability

•

www.envliability.eu -REMEDE (Resource Equivalency

Methods for Assessing Environmental Damage in the EU)

•

www.cea.eu

•

www.nrdonline.com -ad-Hoc Industry Natural Resource

Damage Group

ADRESOVÁNÍ DOTAZŮ

•

Odbor environmentálních rizik a ekologických

škod -věcné dotazy

•

sarka.mikundova@mzp.cz

•

alexandra.skopcova@mzp.cz

•

Odbor legislativní -ryze právní charakter

•

veronika.vytejckova@mzp.cz